

DESARROLLO Y VALIDACIÓN DEL CUESTIONARIO DE ADAPTACIÓN AL CENTRO DE MENORES EN ACOGIDA (CAC)

DEVELOPMENT AND VALIDATION OF THE CHILDREN'S CENTER ADAPTATION QUESTIONNAIRE (CAC)

Juan Manuel Fernández Millán
Universidad de Granada
(s4527261@ugr.es)

(<http://orcid.org/0000-0002-3962-7527>)

RESUMEN

El presente estudio tiene como objetivo el desarrollo y validación del Cuestionario de Adaptación al Centro (CAC) mediante el análisis estadístico de homogeneidad, análisis factorial y validez tanto interna como externa del mismo. El cuestionario fue aplicado a 318 menores con edades comprendidas entre 4 y 17 años, de diferentes centros de acogida de la Ciudad Autónoma de Melilla. Los análisis estadísticos indican que el cuestionario presenta una estructura formada por dos factores y 8 ítems adicionales, así como un Alfa de Cronbach adecuado tanto para el índice global de la escala (0,790) como para sus diferentes dimensiones. Estos datos y la correlación existente entre las puntuaciones totales y la medida externa de adaptación, permiten concluir que el Cuestionario de Adaptación al Centro (CAC) es un instrumento fiable y válido.

Palabras clave: Adaptación, acogimiento residencial, menores, evaluación, análisis factorial.

ABSTRACT

The present study aims at the development and validation of the Center Adaptation Questionnaire (CAC) by statistical homogeneity analysis, factor analysis and both internal and external validity. The questionnaire was administered to 318 children and adolescents aged between 4 and 17, from different child/youth care centers in Melilla (Spain). Statistical analyzes indicate that the questionnaire has a structure formed by two factors and 8 additional items with a Cronbach Alpha suitable for both the overall rate of the scale (0.790) and their different dimensions. These data and the correlation between total scores and external adaptation measure allow us to conclude that the Center Adaptation Questionnaire (CAC) is a reliable and valid instrument.

Key words: Adaptation, residential care, minors, assessment, factor analysis.

1. INTRODUCCIÓN

La adaptación del menor al contexto residencial es fundamental para el correcto desarrollo en diferentes ámbitos de su vida. Cuando hablamos de adaptación, hacemos referencia a aspectos tanto conductuales como emocionales que permitan al menor desarrollarse psicológica y socialmente de forma adecuada, de manera que no interfiera en la vida del centro. Como mencionan Bravo y Fernández del Valle (2001), las residencias deben cumplir una doble función: por un lado, ofrecer un contexto de convivencia, donde se promueva el desarrollo del niño, y por otro lado, facilitar su integración social. Por ello, en la evaluación del menor se deben tener en cuenta diferentes signos que indican su adaptación al contexto residencial: el desarrollo de la autonomía personal (aceptación de las obligaciones y educación, manejo de recursos e independencia y autonomía en los cuidados personales), integración social en el contexto residencial, disposición al aprendizaje, vinculación afectiva y relaciones sociales externas (Fernández del Valle, 1997, 1998).

En los años cuarenta surgen las primeras investigaciones sobre los efectos perniciosos de la institucionalización en el desarrollo de los niños (Bowlby, 1951; Spitz, 1945). Sin embargo, posteriormente, se han reali-

zados grandes esfuerzos para mejorar la calidad de los servicios que ofrecen los centros de acogimiento residencial, por lo que se ha comenzado a estudiar los beneficios que supone esta medida para un número importante de niños y adolescentes (Berridge, 1985; Bullock, Little y Milham, 1993; Wagner, 1988). En consecuencia, cada vez resulta más necesario realizar estudios valorativos que además, nos sirvan de base para orientar los programas formativos (Bravo y Fernández del Valle, 2001; Scriven, 1980; 1983), por ello, se han desarrollado diferentes modelos de trabajo y programas de evaluación que influyen en estos modelos (Chacón, Anguera y López, 2000; Chacón, Pérez-Gil y Holgado, 2000). Entre ellos, se encuentra el modelo de evaluación de programas de acogimiento residencial propuesto por Fernández del Valle (1997, 1998) que comprende la evaluación de los efectos producidos por el programa (evaluación de resultados) y la evaluación del proceso, es decir, del cumplimiento de indicadores de calidad de la atención recibida por los niños.

Como mencionan Martín, García y Siverio (2012) los pocos trabajos que se han realizado en España sobre adaptación de menores en condiciones de acogimiento residencial han utilizado una prueba heteroevaluativa como es el Child Behavior Checklist (CBCL) de Achenbach y Rescorla (2001). Otras pruebas utilizadas con frecuencia en las residencias de acogida de menores son las Baterías de socialización (BAS 1 y 3) de Silva y Martorell (1989), que tienen el objetivo de evaluar diversos aspectos de la conducta social de los menores, los cuales podrían interpretarse como resultado de su adaptación o inadaptación al centro de acogida. Sin embargo, las pruebas mencionadas, aunque son útiles, hasta cierto punto, para evaluar la adaptación del menor a su ambiente, no son métodos de evaluación específicos de adaptación al contexto residencial, es decir, otras pruebas de socialización nos indican aspectos más generales como respeto-autocontrol, ansiedad, pero no nos permiten afirmar si estas medidas se deben a su acogimiento o es a pesar del mismo. Además, suelen presentar un segundo inconveniente: su considerable tiempo de administración, que dificulta su utilización en centros muy poblados.

Un instrumento que sí podría evaluar de forma más específica la dimensión de adaptación de los menores es el Programa de Intervención Individual (PII), incluido por Fernández del Valle (1998) en el Sistema de Evaluación y Programación en Residencias de Protección a la Infancia. Aun así, el PII trata de evaluar la efectividad de un programa de intervención utilizado con los menores, más que la adaptación de los menores al centro, propiamente dicha.

Muela, Balluerka y Torres (2013) han realizado un estudio sobre el ajuste social y escolar de los menores víctimas de maltrato en situación de acogimiento residencial comparándolos con menores que viven con su familia biológica y con aquellos que se encontraban en situación de riesgo de desamparo. Sus resultados muestran que los menores acogidos mostraban mayores dificultades tanto en su adaptación social, como escolar.

Contar con un instrumento que evalúe la adaptación a un contexto específico como es el acogimiento en un centro de menores es, en estos momentos, de suma importancia ya que, como apuntan Bravo y Santos-González (2017) con la llegada masiva de los menores extranjeros no acompañados, los sistemas de protección españoles se han tenido que adaptar modificando los procedimientos. En este contexto es en el que se inscribe el presente trabajo, cuyo objetivo ha sido elaborar un cuestionario que nos permita evaluar de manera específica y breve el nivel de adaptación de los menores acogidos, así como comprobar las propiedades psicométricas del instrumento.

2. MÉTODO

2.1 Participantes

La muestra está compuesta por 318 menores pertenecientes a diferentes centros de acogida de la Ciudad Autónoma de Melilla con al menos un mes de antigüedad en el centro y de edades comprendidas entre los 4 y los 17 años, de los cuales el 56,6% pertenecen al sexo masculino.

3. PROCEDIMIENTO

Partiendo de la necesidad de evaluar la adaptación de menores en centros de acogida se realizó una primera revisión bibliográfica donde se encontró que no existían cuestionarios que evaluaran de forma específica y breve dicho constructo.

Con el objetivo de suplir dicha falta, se procedió a la elaboración propia de un cuestionario heteroaplicado (ideado para ser contestado por los educadores de los menores), partiendo de una definición operativa de adaptación al centro elaborada a través de entrevistas con educadores y directores de centros (expertos), obteniendo conductas diferencia-

les indicativas de adaptación. De esta manera, surge un primer cuestionario compuesto por 60 ítems, que fue sometido a una valoración cualitativa inter-jueces. Tras la misma se conservaron 30 ítems, descartando los otros 30 por razones de reiteración, ambigüedad o falta de adecuación. Al listado de ítems resultantes se incluyó un apartado de observaciones y un índice global de adaptación de cada menor mediante una escala Likert (0-3). La inclusión de este último tenía como objetivo la evaluación de la validez externa del cuestionario.

Previamente a la aplicación del instrumento, se realizó una prueba piloto administrando el cuestionario a 100 sujetos, comprobando que no existía ninguna dificultad, ni de aplicación ni de comprensión de los ítems.

4. ANÁLISIS Y RESULTADOS

4.1 Prueba piloto

Con la intención de analizar la consistencia interna del cuestionario se realizó una prueba piloto, en la cual participaron 100 sujetos al azar. Los resultados han arrojado un Coeficiente Alfa de Cronbach de 0,756, el cual excede, aunque mínimamente, el valor de 0,70 para determinar la fiabilidad de la prueba.

4.2 Análisis de homogeneidad y selección de ítems

Posteriormente, habiendo obtenido en la prueba piloto un Coeficiente Alfa de Cronbach considerado adecuado, se pasa al análisis de fiabilidad del cuestionario a partir de la muestra total, formada por 318 sujetos. El Alfa de Cronbach obtenido fue de 0,796, considerándolo nuevamente adecuado. Sin embargo, con el fin de aumentar la consistencia interna, se llevó a cabo la eliminación de los ítems cuyo coeficiente de homogeneidad corregido (correlación entre el ítem corregido y el total) fue de cero o negativo (Véase Tabla 1) (García-Bellido, González-Such y Jornet, 2010). De esta manera, fueron eliminados los ítems 21(-0,34), 24 (-2,18) y 25 (-0,175). Tras la eliminación de estos tres ítems, se volvió a analizar la escala con los 27 ítems finales, obteniendo un Coeficiente Alfa de Cronbach de 0,853.

Tabla 1

Estadísticos total-elemento.

	Media de la escala si se elimina el ítem	Varianza de la escala si se elimina el ítem	Correlación elemento- total corregida	Correlación múltiple al cuadrado	Alfa de Cronbach si se elimina el elemento
ítem1	76,89	192,580	,127	,521	,796
ítem2	77,58	177,570	,536	,636	,780
ítem3	77,95	176,464	,517	,548	,780
ítem4	77,37	186,354	,287	,561	,791
ítem5	77,65	190,587	,106	,316	,799
ítem6	77,68	175,512	,607	,755	,777
ítem7	77,50	178,181	,547	,697	,780
ítem8	77,84	176,768	,597	,686	,778
ítem9	77,19	183,034	,464	,551	,785
ítem10	77,74	190,097	,101	,612	,800
ítem11	77,33	185,560	,310	,313	,790
ítem12	77,55	175,466	,663	,705	,776
ítem13	78,06	178,015	,518	,623	,781
ítem14	77,94	187,448	,257	,512	,792
ítem15	77,89	187,528	,203	,584	,795
ítem16	77,71	179,020	,526	,645	,781
ítem17	77,84	181,576	,420	,529	,785
ítem18	78,15	184,444	,299	,505	,790
ítem19	77,39	178,952	,530	,678	,781
ítem20	77,04	193,122	,091	,453	,797
ítem21	79,38	195,821	-,034	,519	,804
ítem22	77,70	175,959	,554	,492	,779
ítem23	76,79	188,699	,319	,426	,791
ítem24	78,41	203,548	-,218	,597	,818
ítem25	78,69	201,806	-,175	,493	,819
ítem26	78,23	180,457	,406	,438	,785
ítem27	77,72	175,002	,576	,630	,778
ítem28	77,30	191,681	,070	,637	,801
ítem29	78,89	181,269	,416	,474	,785
ítem30	78,82	185,298	,191	,404	,797

5. VALIDEZ DE CONSTRUCTO. ANÁLISIS FACTORIAL.

Antes de analizar la validez del constructo, se verificó la medida de adecuación muestral, con el fin de comprobar si se reunían los criterios necesarios para poder realizar el análisis factorial, mediante el test KMO (Kayser, Meyer y Olkin), cuyo valor fue de 0,783 (valores superiores a 0,5 indican la posibilidad de realizar el análisis factorial), y el test de esfericidad de Barlett, que resultó estadísticamente significativo ($p < 0,001$). Véase Tabla 2. Posteriormente, se realiza la extracción de los factores mediante el análisis de los componentes principales y rotación Varimax. Los resultados de dicho análisis mostraron que el 64,93% acumulado de la varianza total es explicado por siete factores primarios, véase Tabla 3.

Tabla 2

Resultados Test Kayser, Meyer y Olkin y prueba de Barlett

Medida de adecuación muestral de Kaiser-Meyer-Olkin.		0,783
Prueba de esfericidad de Barlett	Chi-cuadrado aproximado	3941,692
	gl	351
	Sig.	0,000

Tabla 3

Porcentaje total de varianza explicada

Componente	Autovalores iniciales			Sumas de las saturaciones al cuadrado de la extracción			Suma de las saturaciones al cuadrado		
	Total	% de Varianza	% Acumulado	Total	% de Varianza	% Acumulado	Total	% de Varianza	% Acumulado
1	6,816	25,245	25,245	6,816	25,245	25,245	5,104	18,903	18,903
2	2,969	10,995	36,240	2,969	10,995	36,240	2,931	10,854	29,757
3	2,291	8,484	44,724	2,291	8,484	44,724	2,281	8,450	38,207
4	1,706	6,317	51,041	1,706	6,317	51,041	2,030	7,517	45,725
5	1,381	5,114	56,155	1,381	5,114	56,155	1,754	6,498	52,223
6	1,234	4,569	60,724	1,234	4,569	60,724	1,749	6,478	58,701
7	1,136	4,208	64,932	1,136	4,208	64,932	1,683	6,232	64,932

Sin embargo, atendiendo al criterio mencionado por Moreno-Jiménez, Rodríguez Muñoz, Morante, Garrosa, Rodríguez-Carvajal y Díaz-Gracia (2008) los ítems que saturan en dos factores al mismo tiempo deben ser eliminados, por lo que, nuevamente, quedarían eliminados los ítems 9, 16, 17, 18, 19, 20, 22, 29 (véase Tabla 4), quedando, de esta manera una estructura factorial formada por dos factores y 8 ítems (3, 5, 11, 14, 15, 23, 26, 30) que no se han podido clasificar dentro de ninguno de los factores, siendo representativos de la escala total. El factor 1, que recoge aspectos de socialización está

representado por 7 ítems, asimismo, el factor 2, incluye 4 ítems relacionados con las emociones del menor derivadas de su estancia en el centro. Como se puede observar en la Tabla 4, los ítems seleccionados para representar cada factor presentan una carga factorial adecuada, puesto que superan el valor de 0,4 (Carretero y Pérez, 2005). Tras la eliminación de los ítems, el Alfa de Cronbach de la escala total obtuvo un valor de 0,790.

Tabla 4

Matriz de análisis factorial de la escala: matriz de componentes rotados

	Componente						
	1	2	3	4	5	6	7
item1		0,724					
item2	0,716						
item3				0,621			
item4		0,729					
item5							0,452
item6	0,830						
item7	0,767						
item8	0,803						
item9	0,542					0,576	
item10		0,763					
item11							0,531
item12	0,642						
item13	0,536						
item14			0,797				
item15			0,843				
item16	0,404						0,659
item17			0,465	0,451			
item18		0,433	0,456			0,424	
item19	0,597					0,611	
item20		0,453		0,464			
item22	0,518				0,479		
item23						0,739	
item26					0,731		
item27	0,704						
item28		0,782					
item29				0,402	0,526		
item30				0,814			

6. CONFIABILIDAD

6.1 Consistencia interna de los factores

Los datos sobre la consistencia interna del cuestionario se presentan en la tabla 5 en la que puede observarse que son altos.

Tabla 5

Confiabilidad de las dimensiones. Método Alfa de Cronbach.

Factor	Nº de ítems	Alpha de Cronbach
1	7	0.880
2	4	0.776

7. VALIDEZ DE CRITERIO

Para conocer esta validez se realizó un estudio de la correlación existente entre la puntuación obtenida por el menor en el cuestionario y la dada por el evaluador a la pregunta “¿En qué grado considera que el menor se ha adaptado al centro?” que se incluía al final del cuestionario (Véase Anexo 2). Al no existir una prueba establecida que, a criterio del autor, evalúe la adaptación a un entorno tan específico como es la residencia de acogida, se ha utilizado como criterio para establecer la validez concurrente el nivel de adaptación que el evaluador ha percibido en el periodo desde el que se da de alta (acoge) al menor hasta el momento de ser evaluado.

En la Tabla 6 se puede observar la existencia de una correlación positiva y estadísticamente significativa ($p < 0,001$) entre los totales y el nivel de adaptación. Por tanto, se puede considerar que existe una adecuada validez externa.

Tabla 6

Análisis de correlación entre la escala y la medida de adaptación global.

		Totales	Adaptación
Totales	Correlación de Pearson	1	0,537(**)
	Sig. (2-tailed)	.	0,000
	N	318	318
Adaptación	Correlación de Pearson	0,537(**)	1
	Sig. (2-tailed)	0,000	.
	N	318	318

8. DISCUSIÓN Y CONCLUSIONES

El objetivo del presente trabajo consistió en el desarrollo y validación de un instrumento que permitiese la evaluación de la adaptación al centro de los menores que se encuentran en régimen de acogimiento residencial. Este objetivo surgió de la revisión de los diferentes instrumentos utilizados hasta el momento en dicho contexto, entre los cuales no se encontró ninguno que se ocupara de evaluar de forma concreta este constructo referido a este ambiente. A partir de la elaboración y la posterior validación del presente cuestionario, los resultados encontrados indican que, en general, el CAC (Cuestionario de Adaptación al Centro) presenta propiedades psicométricas satisfactorias, siendo una medida válida y fiable.

El cuestionario, que estaba inicialmente compuesto por 30 ítems, seleccionados mediante un análisis cualitativo, quedó reducido a 27 ítems después de un primer análisis de fiabilidad. A partir de esta versión, la estructura interna del cuestionario, analizada mediante análisis factorial exploratorio, muestra en un primer momento una estructura de siete bloques. Sin embargo, se encontró que varios de los ítems saturaban en varios factores al mismo tiempo, siendo estos ítems eliminados por su ambigüedad factorial. El cuestionario resultante se compone de 19 ítems. De esta manera, se pasa a considerar como representativos únicamente dos de los factores resultantes, el primero denominado ‘socialización’ y el segundo ‘factor emocional’. Éstos representan, respectivamente, el 18,903% y el 10,854% de la varianza total del cuestionario, estando representados por 11 ítems de la escala definitiva. Los 8 ítems restantes, aun no formando parte de ninguno de los dos factores, sí se consideran representativos de la escala total.

El análisis de las relaciones entre variables parece apoyar el modelo final, ya que tanto las correlaciones entre los factores, como entre éstos y las puntuaciones en la escala total resultan significativas. Además, las correlaciones establecidas con un variable criterio (nivel de adaptación global) también resultan significativas, lo que permite afirmar que el cuestionario presenta una adecuada validez de criterio.

Por otra parte, la consistencia interna de la escala total (0,790), así como de los diferentes factores, socialización (0,880) y emociones derivadas de la estancia en el centro (0,776), es bastante aceptable, superando considerablemente el valor recomendado de $>0,700$ (Nunnaly y Berstein, 1994).

Haciendo mención a las limitaciones del trabajo se puede destacar la aplicación del cuestionario exclusivamente a menores de centros de acogida de Melilla, siendo sus perfiles muy particulares, tratándose en un gran porcen-

taje de Menores Extranjeros No Acompañados (MENAs). Esto se suma al hecho de que el cuestionario no surge de una base teórica, sino de una necesidad práctica observada en dichos contextos.

En conclusión, si se tiene en cuenta los hallazgos estadísticos mencionados, así como la adecuación de la muestra, se puede considerar el CAC como un instrumento válido y fiable para la evaluación de la adaptación al centro de menores acogidos.

9. REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

- Achenbach, T.M. & Rescorla, L.A. (2001). *Manual for the ASEBA school-age forms and profiles*. Burlington, VT: University of Vermont, research center for children, youth, and families.
- Berridge, D. (1985). *Children's Homes*. Oxford: Blackwell.
- Bowlby, J. (1951). *Cuidados maternos y salud mental*. Ginebra: OMS.
- Bravo, A. y Fernández del Valle, J. (2001). Evaluación de la integración social en acogimiento residencial. *Psicothema*, 13(2), 197-204.
- Bravo, A. y Santos-González, I. (2017). Menores extranjeros no acompañados en España: Necesidades y modelos de intervención. *Psychosocial Intervention*, 26 (1) 55-62. DOI: 10.1016/j.psi.2015.12.001
- Bullock, R., Little, M. y Milham, S. (1993). *Residential care for children*. London: HMSO.
- Carretero, H. y Pérez, C. (2005). Normas para el desarrollo y revisión de estudios instrumentales. *International Journal of Clinical and Health Psychology*, 5(3), 521-551.
- Chacón, S., Anguera, M.T. y López, J. (2000). Diseños de evaluación de programas: bases metodológicas. *Psicothema*, 12(2), 127-131.
- Chacón, S., Pérez-Gil, J.A. y Holgado, F.P. (2000). Validez en evaluación de programas: una comparación de técnicas de análisis basadas en modelos estructurales, teoría de la generalizabilidad y modelos multinivel. *Psicothema*, 12(2), 122-126.
- Fernández del Valle, J. (1997). Evaluación de programas en acogimiento residencial. *La revista de bienestar y protección infantil*, 3(1), 48-76.
- Fernández del Valle, J. (1998). *Manual de programación y evaluación para los centros de protección de menores*. Salamanca: Servicio de publicaciones de la junta de Castilla y León.
- García-Bellido, R., González-Such, J. y Jornet, J.M. (2010). SPSS: análisis de fiabilidad. Material elaborado en el marco de la Convocatoria de Innvo-

- cación de 2010 del Vicerectoral de Convergència Europea i Qualitat de la Universitat de Valencia. InnovaMIDE. Obtenido de <http://www.uv.es/innovamide/>
- Martín, E., García, M.D. y Siverio, M.A. (2012). Inadaptación autopercebida de los menores en acogimiento residencial. *Anales de Psicología*, 28(2), 541-547.
- Moreno-Jiménez, B., Rodríguez-Muñoz, A., Morante, M.E., Garrosa, E., Rodríguez-Carvajal, R. y Díaz-García, L. (2008). Evaluación del acoso psicológico en el trabajo: desarrollo y estudio exploratorio de una escala de medida. *Universitas Psychologica*, 7(2), 1657-9267.
- Muela, A., Balluerka, N. y Torres, B. (2013). Ajuste social y escolar de jóvenes víctimas de maltrato infantil en situación de acogimiento residencial. *Anales de psicología*, 29 (1), 197-206. <http://dx.doi.org/10.6018/analesps.29.1.124941>
- Nunnally, J.C. y Bernstein, I.H. (1994). *Psychometric theory (3rd Ed.)*. New York: McGraw-Hill.
- Scriven, M. (1980). *The logic of evaluation*. Inverness, CA: Edgepress.
- Scriven, M. (1983). *Evaluation ideologies*. En G.F. Madans, M. Scriven, y D.L. Stufflebeam, (eds.), *Evaluation models: View points on educational and human services evaluation* (pp. 229-260). Boston: Kluwer-Nijhoff.
- Silva, F. y Martorell, M.C. (1989). *Batería de socialización BAS 1-3 (2ª Ed.)* Madrid: TEA.
- Spitz, R. (1945). Hospitalism; an inquiry into the genesis of psychiatric conditions in early childhood. *Psychoanalytic study: of the child*, 1, 153-172.
- Wagner, G. (1988). *Residential care. A positive choice*. London: HMSO.

ANEXO 1. ESCALA DE 30 ÍTEMS

Nombre:

Edad:

Educador:

Fecha:

	Nunca	A veces	Con frecuencia	Muchas veces	Siempre
Llora por su estancia en el centro.					
Cumple las normas de horario.					
Afirma que se encuentra bien en el centro.					
Esta triste por su situación actual.					
No quiere irse a dormir por las noches.					
Cumple las normas de convivencia.					
Tiene un trato correcto con los educadores.					
Tiene un trato correcto con los otros menores.					
Grita, insulta o pega a personas del centro.					
Expresa deseos de volver con su familia.					
Come con normalidad a su hora y sin quejas.					
Colabora con sus compañeros o educadores cuando se le pide.					
Ofrece su ayuda a otros.					
Pide ayuda cuando la necesita.					
Comunica sus necesidades y deseos libremente.					

	Nunca	A veces	Con frecuencia	Muchas veces	Siempre
Ha generado un lazo afectivo con uno o más compañeros.					
Ha generado un lazo afectivo con uno o más educadores.					
Se muestra seguro y confiado.					
Es arrogante y desafía a sus compañeros.					
Es ninguneado o humillado por alguno de sus compañeros.					
Habla de su familia o su vida antes de entrar al centro.					
Se despierta a su hora sin insistirle demasiado.					
Se ha escapado del centro sin permiso.					
Mantiene algún tipo de contacto con su familia o allegados.					
Tiene algún familiar o amigo cercano en el centro.					
Su habitación está ordenada.					
Se lleva bien con su compañero de habitación.					
Afirma que su familia pronto lo sacará del centro.					
Muestra interés y hace preguntas sobre el centro y sus miembros.					
Asegura encontrarse mejor aquí que en su antiguo hogar.					
¿Habla español?	Nada	algo	si		
Otras observaciones sobre el menor:					

	Nunca	A veces	Con frecuencia	Muchas veces	Siempre
¿En qué grado considera que el menor se ha adaptado al centro?	Nada	poco	bastante	mucho	

ANEXO 2. ESCALA FINAL DE 19 ÍTEMS

Nombre:

Edad:

Educador:

Fecha:

		Nunca	A veces	Con frecuencia	Muchas veces	Siempre
1.	Llora por su estancia en el centro.					
2.	Cumple las normas de horario.					
3.	Afirma que se encuentra bien en el centro.					
4.	Esta triste por su situación actual.					
5.	No quiere irse a dormir por las noches.					
6.	Cumple las normas de convivencia.					
7.	Tiene un trato correcto con los educadores.					
8.	Tiene un trato correcto con los otros menores.					
9.	Expresa deseos de volver con su familia.					
10.	Come con normalidad a su hora y sin quejas.					
11.	Colabora con sus compañeros o educadores cuando se le pide.					
12.	Ofrece su ayuda a otros.					

		Nunca	A veces	Con frecuencia	Muchas veces	Siempre
13.	Pide ayuda cuando la necesita.					
14.	Comunica sus necesidades y deseos libremente.					
15.	Se ha escapado del centro sin permiso.					
16.	Su habitación está ordenada.					
17.	Se lleva bien con su compañero de habitación.					
18.	Afirma que su familia pronto lo sacará del centro.					
19.	Asegura encontrarse mejor aquí que en su antiguo hogar.					
	¿Habla español?	Nada	algo	si		
	Otras observaciones sobre el menor:					

		Nunca	A veces	Con frecuencia	Muchas veces	Siempre
	¿En qué grado considera que el menor se ha adaptado al centro?	Nada	poco	bastante	mucho	